



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

17-12-2018

poštom — neposredno  
3 primj. priloga  
pristoba

408

Poslovni broj: 57 PŽ-6753/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INOP-TEHNIKA d.o.o. Zagreb, Pete Poljanice 20, OIB 07382373239, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1468/2018 od 24. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1468/2018 od 24. listopada 2018. u dijelu kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Vjenceslava Pukšeca Zagreb, u iznosu od 1.034.096,19 kn.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, Trgovački sud u Zagrebu je utvrdio, među ostalima, „uvjetnu tražbinu“ vjerovnika Vjenceslava Pukšeca Zagreb u iznosu od 1.034.096,19 kn (redni broj 21 rješenja).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je priznate tražbine dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i prijavili su ih vjerovnici u propisanom roku. S obzirom na to da te tražbine nisu osporili dužnik, povjerenik ili vjerovnici te tražbine se na temelju odredbe čl. 47. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) smatraju utvrđenima.

Dužnik je podnio žalbu protiv dijela pobijanog rješenja koji se odnosi na vjerovnika Vjenceslava Pukšeca kojem je utvrđena uvjetna tražbina u iznosu od 1.034.096,19 kn, navodeći da je njegova uvjetna tražbina utvrđena s osnove sudužništva za kredit sklopljen sa Zagrebačkom bankom d.d. Budući da je Zagrebačka banka d.d. prijavila tražbinu u iznosu od 1.080.183,42 kn, smatra da je upravo u tom iznosu trebalo utvrditi uvjetnu tražbinu vjerovnika Vjenceslava Pukšeca.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,



2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da vjerovnik Vjenceslav Pukšec nije samostalno prijavio tražbinu u ovom predstečajnom postupku već je njegova tražbina u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka navedena kao dužnikova obveza po danom jamstvu u iznosu od 1.034.096,19 kn.

Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom (čl. 39. SZ-a – predmnjeva prijave tražbine).

Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da se uvjetna tražbina vjerovnika Vjenceslava Pukšeca u iznosu od 1.034.096,19 kn navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, smatra prijavljenom tražbinom.

Stoga, žalitelj neosnovano navodi da je prvostupanjski sud trebao utvrditi uvjetnu tražbinu tog vjerovnika Nikoline Jakupović u iznosu od 1.080.183,42 kn jer bi time bio prekoračen zahtjev, odnosno, prijava tražbine u iznosu od 1.034.096,19 kn.

Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. i 3. u vezi s čl. 369. st. 4. SZ-a, sve u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 5. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća

Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik

Brankica Curman